

Stary Gostków, dnia 16 grudnia 2022r.

Gmina Wartkowice
Stary Gostków 3D
99-220 Wartkowice

ZP.271.09.2022

Wykonawcy, którzy złożyli oferty/
<https://miniportal.uzp.gov.pl>

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Gmina Wartkowice, działając zgodnie z treścią art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm. - zwana dalej „uPZP”) informuje jednocześnie wszystkich Wykonawców, iż postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „DOSTAWA FABRYCZNIE NOWEGO CIĄGNIKA NA POTRZEBY KOMUNALNE W RAMACH ZADANIA: „ZAKUP SPRZĘTU NA POTRZEBY UTRZYMANIA TERENÓW ZIELENI NA OBSZARZE GMINY WARTKOWICE” – ogłoszenie o zamówieniu nr 2022/BZP 00482340/01 z dnia 2022-12-07 **zostało unieważnione**.

Uzasadnienie prawne :

Art. 255 pkt 2) uPZP, zgodnie z treścią którego: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli [...] wszystkie złożone [...] oferty podlegały odrzuceniu.”

Uzasadnienie faktyczne:

Do dnia składania ofert tj. 15-12-2022r. do godz. 10.00 do Zamawiającego wpłynęła jedna oferta.

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy, którego oferta została otwarta	Cena zawarta w ofercie [w PLN brutto]	Gwarancja jakości (w miesiącach)
1	PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO- PRODUKCYJNE „ROLSERWIS” SA ul. Sierpecka 10 09-402 Płock NIP: 774-000-49-90	455100	36

Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę ponieważ Wykonawca złożył ofertę zaszyfrowaną, jednak nie podpisał jej w żadnej z wymienionych form określonych w uPZP, tj. kwalifikowanym podpisem elektronicznym / podpisem zaufanym / podpisem osobistym, tylko przesłał skan wypełnionych załączników do SWZ.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na mocy co najmniej :

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust 2 uPzp,
- 2) art. 226 pkt 1 ust 4 w związku z art 73 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.). – dalej: „k.c.”,
- 3) art. 226 ust 1 pkt 6 uPZP w związku z art. 63 ust. 2 uPZP.

Zgodnie z art. 226 ust.1 uPZP:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

3) jest niezgodna z przepisami ustawy;

4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;

6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;”

Zgodnie z art. 63 ust. 2 uPZP: „ W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 uPZP, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. ”

Zgodnie z art. 73 k.c.:

„§ 1. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności.

§ 2. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej.”

W pierwszej kolejności należy uznać, iż oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4 uPZP, gdyż jest ona nieważna na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 k.c.

Ponieważ Wykonawca złożył ofertę nieważną z naruszeniem formy wymaganej przepisami uPZP (oferty nie podpisanej), to stanowi to podstawę do odrzucenia oferty na podstawie 226 ust. 1 pkt 3 uPZP ze względu na niezgodność tak składanej oferty z zapisami art. 63 ust. 2 uPZP.

Wykonawca nie złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne oferty w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, zatem czynność ta, to jest złożenie oferty – jako zastrzeżona pod rygorem nieważności – jest zgodnie z art. 73 k.c. nieważna. Jeśli czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż oferty nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona.

Ponadto oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 uPZP, gdyż oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert określonych w dokumentach postępowania przez Zamawiającego.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie prawnej wymienionej na wstępie.

Wójt
mgr inż. Piotr Kuropatwa

Sporządziła: Anita Kacprzak