

OŚR.6220.2.61.2018

**D E C Y Z J A**  
**w sprawie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach  
realizacji przedsięwzięcia**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 81 ust. 1 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2373 z późn. zm.) w związku z art. 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r., poz. 1712 z późn. zm.), § 3 ust. 1 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016r., poz. 71) w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) oraz art. 104 k.p.a. po rozpatrzeniu wniosku Pana Krzysztofa Król o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą realizowanego na terenie dz. nr ew. 180, 181 obr. 38 Wierzbowa:

**orzekam**

**o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą realizowanego na terenie dz. nr ew. 180, 181 obr. 38 Wierzbowa.**

**U z a s a d n i e n i e**

Pan Krzysztof Król wystąpił w dniu 17 lipca 2018 roku z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą realizowanego na terenie dz. nr ew. 180, 181 obr. 38 Wierzbowa.

Do wniosku zgodnie z art. 74 ust. 1 i 2 cytowanej wyżej ustawy załączono:

- kartę informacyjną przedsięwzięcia w czterech egzemplarzach, wraz z ich zapisem w formie elektronicznej,
- kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- wypis z ewidencji gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowana przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2373z późn. zm.) organem właściwym do wydania decyzji oraz rozpatrywania uwag i wniosków w tej sprawie jest Wójt Gminy Wartkowice.

Dnia 22 lutego 2021 r. Stowarzyszenie Ludzi Nieobojętnych „Lobelia” wystąpiło do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu o wyłączenie Wójta Gminy Wartkowice od udziału w postępowaniu dotyczącym wniosku z dnia 12 lipca 2018 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie budynku inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą” - powierzchnia zabudowy 821 m<sup>2</sup>, przedsięwzięcie realizowane na terenie dz. ewid. nr 180, 181, obręb 0038 Wierzbowa, gm. Wartkowice.

W dniu 25 marca 2021r. postanowieniem znak: SKO.4192.224.21 Samorządowe Kolegium odwoławcze odmówiło wyłączenia Wójta Gminy Wartkowice od udziału w postępowaniu w w/w sprawie.

Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) „do przedsięwzięć, w przypadku których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1–1b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, stosuje się przepisy dotychczasowe”. Biorąc powyższe pod uwagę na podstawie § 3 ust. 1 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016r., poz. 71) „chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 51, w liczbie nie mniejszej niż 60 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP)”, należą do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zamierzenie inwestycyjne polega na budowie obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej w ilości 1 104 szt. tuczników, czyli 154,56 DJP zatem należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2081 ze zm.) z dniem 24 września 2019 r. została zmieniona na podstawie art. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r., poz. 1712 z późn. zm.). Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy zmieniającej do spraw wszczętych na podstawie ustaw zmienianych w art. 1 oraz w art. 3 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Jednak na podstawie ust. 2 w/w artykułu do spraw wszczętych na podstawie ustawy zmienianej w art. 1 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy art. 63, art. 64 ust. 1 i 3a, art. 65, art. 74 ust. 3b-3h, art. 84 ust. 1 i 1 a oraz art. 86d ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Postępowanie w sprawie wydania decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań dla inwestycji polegającej na budowie obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 180, 181 obręb 38 Wierzbowa, gm. Wartkowice zostało wszczęte w dniu 17 lipca 2018 r. i do chwili obecnej nie zostało zakończone. Powyższe oznacza, że prowadząc postępowanie organ administracji ma obowiązek uwzględnienia nowego brzmienia przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w zakresie wskazanym w art. 4 ust. 2 ustawy zmieniającej.

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w karcie informacyjnej planowane przedsięwzięcie polegające na: „Budowie obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą” miało być realizowane na terenie działki nr ew. 180 (aktualnie działka nr ew. 180/2), 181 obr. 38 Wierzbowa.

Planowany obiekt, miał pełnić funkcję gospodarczą (inwentarzową). Obsada planowanego obiektu miała wynosić 1104 szt. tuczniaka, czyli przyjmując wskaźniki DJP 0,14 zawarty w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 71) obsada w DJP wyniesie 154,56. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane miało być na wyznaczonej części działki nr ew. 180 (aktualnie działka nr ew. 180/2), 181 obr. 38 Wierzbowa, w kierunku południowym za istniejącą

zabudową zagrodową (istniejące siedlisko). Teren planowanej inwestycji graniczy z następującymi działkami:

- działka nr ew. 182/2 obr. Wierzbowa – grunty orne z zabudową zagrodową,
- działka nr ew. 180, 181 obr. Wierzbowa – grunty orne z zabudową zagrodową.

Planowane przedsięwzięcie polegające na budowie budynku inwentarskiego zajmować miało ok. 821,81 m<sup>2</sup> (planowana powierzchnia zabudowy), powierzchnie zagęszczone kruszywem wynosić miały do ok. 950 m<sup>2</sup>, place betonowe fundamentowe do ok. 30,0 m<sup>2</sup>.

Teren pod planowane przedsięwzięcie znajduje się na terenie gruntów rolnych i nie jest utwardzony. Obszar stanowi pole uprawne oraz w części pokryty jest roślinnością ruderalną. W obrębie bezpośredniej lokalizacji przedsięwzięcia nie występują żadne drzewa i krzewy, które musiałyby być usuwane.

Na terenie działki nr ew. 180 (aktualnie działka nr ew. 180/2) znajdują się obiekty inwentarskie oraz gospodarczo-magazynowe, budynek mieszkalny. Na terenie działki nr ew. 180 (aktualnie działka nr ew. 180/2) prowadzony jest chów trzody chlewnej w dwóch obiektach inwentarskich o łącznej obsadzie 300 szt. tuczników czyli 42 DJP. Obecnie na terenie działki obiekty związane z produkcją rolną zajmują powierzchnię ok. 1245 m<sup>2</sup> (w tym obiekty inwentarskie, magazynowe, gospodarcze), powierzchnie betonowe ok. 400 m<sup>2</sup>, zabudowa mieszkaniowa ok. 250 m<sup>2</sup>.

W ramach realizacji planowanego przedsięwzięcia Inwestor planował:

- a) budowę obiektu inwentarskiego o powierzchni zabudowy do ok. 821,81 m<sup>2</sup>, powierzchni użytkowej do ok. 787,81 m<sup>2</sup>, powierzchni przeznaczonej do hodowli trzody (kojce) do ok. 720,00 m<sup>2</sup>, powierzchni gospodarczej i magazynowej do ok. 18,00 m<sup>2</sup>, ciągi komunikacyjne do ok. 49,81 m<sup>2</sup>, wysokość obiektu do ok. 5,5 m n.p.t,
- b) posadowienie dwóch silosów paszowych o ładowności do ok. 15,0 Mg każdy, w tym place fundamentowe pod silosami do ok. 30 m<sup>2</sup>,
- c) posadowienie zbiornika betonowego podziemnego na ścieki bytowe o pojemności 8,0 m<sup>3</sup>,
- d) wykonanie placów zagęszczonych kruszywem o powierzchni do ok. 950 m<sup>2</sup>,
- e) posadowienie ogrodzenia wokół planowanego przedsięwzięcia,
- f) posadzenie pasa zieleni wokół planowanego przedsięwzięcia,
- g) posadowienie urządzeń infrastruktury technicznej:
  - przyłącze wodne z gminnej sieci wodociągowej dla planowanego przedsięwzięcia,
  - przyłącze elektroenergetyczne do sieci ZE dla planowanego przedsięwzięcia.

Realizacja planowanej inwestycji nie wymagała:

- usunięcia roślinności wysokiej, średniej, zielnej,
- przebudowy urządzeń melioracyjnych.

Planowany sposób utrzymania - na rusztach, w kojcach, grupowo, do masy ciał 110 kg. Planowano powierzchnie kojców zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 roku w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu zwierząt gospodarskich dla których normy zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 56, poz. 344) §24 ust.3 pkt 2. Planowano prowadzenie chowu w cyklach po 18 tygodni każdy. W roku przewidywano maksymalnie 2,5 cyklu. Obsada przyjęta do obliczeń stanowi maksymalną możliwą obsadę obiektu.

W celu określenia maksymalnej obsady obiektu przyjęto maksymalną obsadę docelowej grupy technologicznej tuczniaki do 110 kg:

- powierzchnia pojedynczego kojca wynosić będzie 30,0 m<sup>2</sup>,
- min. powierzchnia zgodnie z w/w rozporządzeniem wynosi 0,65 m<sup>2</sup>/ szt.,
- liczba kojców 24 szt.,
- maksymalna liczba szt. w planowanym budynku = powierzchnia kojca (m<sup>2</sup>) / min. powierzchnia dla 1 szt. (m<sup>2</sup>/szt.) x liczba kojców,
- maksymalna liczba szt. w planowanym budynku = 30,0 m<sup>2</sup> / 0,65 m<sup>2</sup>/ szt. x 24 szt. = 1 104 szt.

Infrastruktura towarzysząca dla planowanego przedsięwzięcia:

#### 1. Silosy paszowe

Przy planowanym budynku inwentarskim planowano posadowienie 2 silosów paszowych o ładowności do 15,0 Mg każdy. Płyta fundamentowa o powierzchni zabudowy do 30 m<sup>2</sup>. Rozładunek autocysterny w czasie ok. 60 min. Odprowadzanie powietrza z kubatury silosu poprzez rurę odpowietrzającą z

wylotem skierowanym do dołu  $h = 1,5$  m, średnica 0,25 m. Silosy nie będą posiadać wbudowanych na stałe urządzeń do redukcji emisji pyłu. Na wyloty rury odpowietrzającej, podczas załadunku, planowano nakładać worki do pochłaniania emitowanego pyłu. Podawanie pasz do paszociągów przenośnikiem spiralnym poprzez lej dolny silosu. Przenośniki typu „FlexVey” z silnikiem o mocy 0,75 kW.

## 2. Pasy zieleni

W związku z warunkiem określonym w §12 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 marca 2013 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz.472) na terenie działki objętej inwestycją wzdłuż granicy północnej, południowej wschodniej i zachodniej wokół obiektu inwentarskiego planowano posadzenie pasa zieleni. Planowany pas zieleni znajdować się miał na wysokości obiektów inwentarskich. Pas zieleni o szerokość ok. 1,0 m, gatunek roślinności – tuja szmaragdowa (*Thuja occidentalis*, który sadzony będzie w odległości co 0,6 m, planowana wysokość ok. 4,0 m. Pas zieleni składać się będzie z 1 rzędu w/w gatunku. W momencie sadzenia każda pojedyncza tuja szmaragdowa będzie miała wysokość ok. 80 - 100 cm. Planowana do nasadzeń odmiana najbardziej toleruje stanowiska słoneczne, dobrze znosi zacienienie. Jeżeli chodzi o warunki glebowe, to tak jak gatunek preferuje gleby żyzne, luźne, wapienne. Najszybszy przyrost uzyskamy zapewniając dostateczną wilgotność podłoża. W okresie suszy, konieczne jest systematyczne podlewanie. Płytki system korzeniowy, sprawia, że roślina ciężko znosi suszę i upalną aurę. Drzewka systematycznie podlewane mają zdecydowanie wyższe przyrosty roczne, tak więc przy odpowiedniej opiece, zdecydowanie szybciej można uzyskać zaplanowany efekt końcowy. Aby zapewnić roślinie optymalne warunki do rozwoju należy zapewnić jej odpowiednie nawożenie.

## 3. Ogrodzenie

Planowane przedsięwzięcie ogrodzone będzie za pomocą ogrodzenia betonowego pełnego z bramą przesuwaną metalową, wysokość ogrodzenia 2,0 m.

## 4. Agregat prądowórczy

Agregat prądowórczy 50 kVA w obudowie dźwiękochłonnej o wysokości 2,0 m. Powierzchnia zabudowy ok. 3,0 m<sup>2</sup>. Agregat planowany był do posadowienia na działce nr ew. 180(aktualnie działka nr ew. 180/2)obr. Wierzbowa.

W miejscu planowanej lokalizacji przedsięwzięcia brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 63 ust. 1 cytowanej powyżej ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. Wójt Gminy Wartkowice po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poddębicach oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 i 2 w/w ustawy przedłożony wniosek został zaopiniowany celem stwierdzenia potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przez:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, który w przedstawionej opinii nr WOOŚ.4220.500.2018.MLa z dnia 09 sierpnia 2018r.stwierdza, że istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i określa zakres raportu;
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poddębicach, który w przedstawionej opinii nr PPIS/ZNS/440/20/2018 z dnia 18 sierpnia 2018r., stwierdza konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i ustalił pełny zakres raportu zgodny z art. 66 ust. 1 cytowanej powyżej ustawy;
- Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu, które w przedstawionym postanowieniu nr PO.ZZŚ.5.435.349.2018.BS z dnia 11 września 2018r., stwierdza potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i określa zakres raportu.

Po przeanalizowaniu załączonego materiału, biorąc pod uwagę usytuowanie i charakter przedsięwzięcia oraz opinie w/w organów uznano, że planowane przedsięwzięcie polegające na budowie obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą

towarzyszącą realizowanego na terenie dz. nr ew. 180, 181 obr. 38 Wierzbowa może znacząco oddziaływać na środowisko, zatem wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu zgodnego z art. 66 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy, uwzględniającego uwarunkowania szczegółowe określone przez organy opiniujące. Postanowienie stwierdzające potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia wydałem w dniu 29 października 2018 r. pismem znak: OŚR.6220.2.9.2018.

W w/w postanowieniu ustalono zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko w zakresie zgodnym z art. 66 ust. 1 cytowanej powyżej ustawy, ze szczególnym uwzględnieniem takich elementów jak:

1. Dokonać analizy oddziaływania skumulowanego planowanego przedsięwzięcia z istniejącymi budynkami inwentarskimi oraz z budynkami inwentarskimi planowanymi i znajdującymi się w zasięgu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na terenie, do którego Inwestor posiada tytuł prawny i na terenach sąsiednich.
2. Przedstawić powierzchnie obiektów inwentarskich (istniejących i planowanych) wraz z obliczeniami przedstawiającymi możliwą maksymalną obsadę (WP) w budynkach inwentarskich.
3. Z zakresu klimatu akustycznego, w tym:
  - a) wykonać analizy akustycznej wraz z interpretacją graficzną zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na tereny podlegające ochronie akustycznej, przedstawione w oparciu o symulację wykonaną zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego, przy zastosowaniu programu do obliczeń rozprzestrzeniania hałasu w środowisku, w którym model obliczeniowy jest zgodny z normą PN-ISO 9613-2:2002;
  - b) załączyć klasyfikacje akustyczne terenów, dla których brak jest aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego, w postaci opinii właściwego organu dotyczącej faktycznego zagospodarowania terenów objętych realizacją przedsięwzięcia oraz terenów, na które może ono oddziaływać, wykonaną zgodnie z zapisami art. 115 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r., poz. 519 z późn. zm.). W klasyfikacji akustycznej jednoznacznie wskazać numery działek, na których znajduje się zabudowa chroniona akustycznie, wraz z określeniem rodzaju tej zabudowy, jak i jej lokalizacji w przypadku, gdy na rzeczowej działce znajduje się więcej niż jeden obiekt budowlany. Na załącznikach graficznych propagacji hałasu należy czytelnie oznaczyć numery działek i obszary chronione akustycznie.
4. Z zakresu emisji zanieczyszczeń do powietrza, w tym:
  - a) wykonać analizy emisji pyłów i gazów do powietrza uwzględniającej istniejące oraz projektowane źródła emisji oraz uwzględniającej aktualne tło zanieczyszczeń w rejonie przedsięwzięcia określone przez właściwy miejscowo Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska;
  - b) przedstawić wyniki rozprzestrzeniania się pyłów i gazów w powietrzu w formie graficznej na czytelnym podkładzie mapowym (np. mapa ewidencyjna lub ortofotomapa) z oznaczeniem, m. in. terenów sąsiednich;
  - c) wykonać analizy emisji i rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu w oparciu o referencyjne metodyki modelowania poziomów substancji w powietrzu;
  - d) scharakteryzować uciążliwości odorowych, w tym określenie ich zakresu przy uwzględnieniu siły i kierunku wiatru oraz wskazanie środków minimalizujących, jeśli będą stosowane, np.: dodatki do magazynowania nawozów, ściółek itp.
5. Określić ilości i rodzaju odpadów powstających na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji inwestycji, a także sposobu postępowania z nimi zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Opis postępowania ze zwłokami zwierząt zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
6. Dostosować zapisy raportu do wymagań określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z 5 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu

zanieczyszczeniu” (Dz. U. z 2018 r., poz. 1399) oraz wykazać spełnienie wymogów określonych w tych przepisach. Dotyczy to przede wszystkim ilości odchodów zwierzęcych, rozwiązań projektowych w zakresie urządzeń do magazynowania odchodów zwierzęcych oraz sposobu gospodarowania tymi odchodami, stosowania nawozów naturalnych, magazynowania kiszzonek oraz pozostałych zagadnień.

7. Z zakresu ochrony środowiska gruntowo – wodnego:

- a) podać źródło zaopatrzenia inwestycji w wodę oraz przewidywaną wielkość zapotrzebowania na wodę z rozgraniczeniem na cele, na które będzie ona pobierana (cele socjalno-bytowe, pojenia zwierząt, porządkowe i inne); w przypadku poboru wody z wodociągu załączenie zaświadczenia od zarządcy sieci wodociągowej o możliwości dostarczenia wymaganej ilości wody na potrzeby przedmiotowej inwestycji,
- b) opisać sposoby zabezpieczenia środowiska gruntowo wodnego w trakcie realizacji inwestycji,
- c) opisać usytuowanie przedsięwzięcia względem cieków powierzchniowych oraz wód podziemnych,
- d) przedstawić usytuowanie projektowanego przedsięwzięcia w stosunku do najbliższych zlokalizowanych ujęć wód podziemnych wraz z ich strefami ochronnymi,
- e) opisać możliwy wpływ przedsięwzięcia na wszystkie komponenty środowiska hydrogeologicznego oraz przedstawić rozwiązania mające na celu ograniczenie negatywnego wpływu planowanej inwestycji,
- f) wskazać wszystkie rodzaje ścieków, które będą powstawać na terenie przedsięwzięcia, ich ilości oraz przedstawić sposób ich zagospodarowania,
- g) przedstawić sposób czyszczenia i dezynfekcji obiektów inwentarskich, określić ilość ścieków powstałych w związku z czyszczeniem oraz podać sposób ich zagospodarowania,
- h) opisać sposób postępowania z wodami opadowymi i roztopowymi po realizacji planowanego przedsięwzięcia.

8. Hydrogeologii, w tym:

- a) określić budowę geologiczną oraz warunki hydrogeologiczne na terenie realizacji przedsięwzięcia oraz dokonanie oceny wpływu realizacji i funkcjonowania przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne wraz ze wskazaniem metod ochrony tego środowiska przed negatywnym oddziaływaniem,
- b) wskazać lokalizację inwestycji względem Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWP) oraz Jednolitych Części Wód Podziemnych (JCWPd) oraz odnieść się do art. 81 ust. 3 ustawy ooś, w tym wyjaśnić wraz ze szczegółowym uzasadnieniem, czy przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, zatwierdzonym na posiedzeniu Prezesa Rady Ministrów w dniu 18.10.2016 r. przez Prezesa Rady Ministrów, odwołując się do zapisów ww. dokumentu oraz art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 poz. 1566 z późn. zm.),
- c) krótkie scharakteryzowanie wszystkich zbiorników wód podziemnych (GZWP) w obrębie inwestycji wraz z określeniem stopnia ich ochrony.

9. W zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na klimat, uwzględnić potrzeby dotyczące przystosowania się do zmian klimatu i łagodzenia zmian klimatu, a także odporność na klęski żywiołowe, w tym przeprowadzić:

- a) analizę odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu,
- b) analizę wpływu przedsięwzięcia na klimat i jego zmiany.

10. Wyliczyć na podstawie danych literaturowych i/lub obowiązujących przepisów ilości powstających odchodów zwierzęcych. Opis sposobu magazynowania i zagospodarowania powstających odchodów zwierzęcych wraz z wyliczeniem na podstawie danych literaturowych

i/lub obowiązujących przepisów niezbędnej pojemności zbiornika/ów i powierzchni płyty, jeśli takie obiekty się przewiduje, przeznaczonych do ich bezpiecznego magazynowania wraz z wyliczeniem powierzchni do wykorzystania odchodów jako nawóz naturalny na podstawie wyliczonej zawartości azotu, jeśli przewiduje się taki sposób ich zagospodarowania. W przypadku zagospodarowania odchodów jako odpad lub produkt uboczny pochodzenia zwierzęcego, należy wskazać potencjalnych odbiorców i wykazać możliwość przyjęcia powstającego w obrębie gospodarstwa odpadu lub produktu. W zakresie stosowania wytworzonego nawozu naturalnego, wykazać na podstawie obliczeń, że ilość produkowanego nawozu naturalnego może być wykorzystana w obrębie gospodarstwa lub wykazać, że inne zagospodarowanie nawozu będzie zgodne z prawem. Szczegółowo przeanalizować, czy nawóz naturalny z przedmiotowego przedsięwzięcia będzie rozprowadzany na terenie posiadającym zdolności absorpcyjne do jego przyjęcia w sposób zapewniający zgodność z art. 17 ust. 2 ustawy z 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2018 r., poz. 1259) oraz art. 105 ust.1 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r., poz. 1566 z późn. zm.). W analizie można wykorzystać dane zawarte w zaopiniowanych planach nawożenia, jeśli Inwestor jest w posiadaniu takich dokumentów. Opisać grunty, na których nastąpi zagospodarowanie nawozu naturalnego, odnieść się do obowiązujących przepisów i Kodeksu Dobrych Praktyk Rolniczych. W zakresie jakości stosowanego nawozu naturalnego, należy wskazać rodzaj planowanych do stosowania środków chemicznych, w tym służących do dezynfekcji pomieszczeń inwentarskich.

11. W zakresie środowiska przyrodniczego, w tym:
  - a) przedstawić charakterystykę środowiska przyrodniczego terenu inwestycji, a także terenów przyległych (w tym przyrody ożywionej bez względu na status ochrony) oraz oddziaływania projektowanej inwestycji na ten element środowiska wraz z załączeniem wyników inwentaryzacji przyrodniczej terenu inwestycji i jej oddziaływania oraz wskazaniem rozwiązań minimalizujących bądź kompensujących stwierdzone oddziaływania,
  - b) opisać tereny zielone po realizacji inwestycji, w tym opis pasów zieleni izolacyjnej zmniejszających uciążliwości projektowanego obiektu.
12. Opis usytuowania obiektu inwentarskiego z podaniem odległości do granic działki i załączenie mapy planowanego zagospodarowania terenu z uwzględnieniem wszystkich projektowanych obiektów wraz z zaznaczeniem odległości projektowanych obiektów od granic działki.
13. Opis założeń projektowych umożliwiający sprawdzenie zgodności inwestycji z warunkami określonymi dla obiektów inwentarskich i budowli rolniczych w zakresie m.in. zachowania właściwych odległości zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z 7 października 1997 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie (Dz. U. z 2014 r., poz. 81) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1422) oraz powierzchni części inwentarzowej oraz warunków dobrostanu zwierząt (zapewnienia m.in. odpowiednich warunków wentylacji, nawierzchni) zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r., Nr 56, poz. 344 ze zm.).
14. Analizy możliwych i istniejących konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem.

Na postanowienie Wójta Gminy w dniu 14 listopada 2018r. Stowarzyszenie Otwarte Klatki złożyło zażalenie. W dniu 17 grudnia 2018r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu postanowieniem nr SKO.4161/36,39,40,43-58,62-82,85,86,89-105,107-119,121/18 utrzymało w mocy

przedmiotowe postanowienie. Postanowienie zostało również utrzymane w mocy przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi – wyrok z dnia 10 lipca 2019 r. sygn. akt II SA/Łd 99/19.

Zgodnie z art. 63 ust. 5 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko „organ wydaje postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko”. Biorąc powyższe pod uwagę w dniu 14 stycznia 2019 r. postanowieniem znak: OŚR.6220.2.14.2018 zawiesiłem postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą realizowanego na terenie dz. nr ew. 180, 181 obr. 38 Wierzbowa do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Inwestor przedłożył w dniu 06 marca 2019r. „Raport oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą budowa obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą - przedsięwzięcie realizowane na terenie dz. nr ew. 180, 181 obr. 38 Wierzbowa”. W dniu 15 kwietnia 2019r. postanowieniem OŚR.6220.2.18.2018 podjęto postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą realizowanego na terenie dz. nr ew. 180, 181 obr. 38 Wierzbowa.

Jednocześnie w toku toczącego się postępowania w dniu 1 stycznia 2019r. zmarł właściciel działki o nr ew. 177 obręb geodezyjny Wierzbowa będący stroną w przedmiotowym postępowaniu. Wniosek dotyczący zawieszenia postępowania z uwagi na śmierć strony postępowania złożony przez Stowarzyszenie Ludzi Nieobojętnych „Lobelia” wpłynął do tut. Urzędu w dniu 21 stycznia 2019r.

Organ prowadzący postępowanie podjął niezbędne czynności w celu ustalenia kręgu stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą realizowanego na terenie dz. nr ew. 180, 181 obr. 38 Wierzbowa.

Ustalono krąg stron postępowania w oparciu o potencjalnych spadkobierców występujących przed sądem o stwierdzeniu nabycia spadku. Krąg włączonych do postępowania stron do czasu uzyskania postanowienia sądowego o stwierdzeniu nabycia spadku obejmował matkę i rodzeństwo zmarłego. Z uzyskanych informacji sprawy spadkowe miały się odbyć na przełomie kwietnia i maja 2019r. Ponadto jedna z potencjalnych spadkobierczyń (siostra zmarłego) zobowiązała się niezwłocznie poinformować Wójta Gminy Wartkowie o wynikach rozstrzygnięcia przedkładając postanowienia sądowego o stwierdzeniu nabycia spadku w odniesieniu do działki o nr ew. 177 obręb geodezyjny Wierzbowa.

Wójt Gminy Wartkowie poinformował, iż przepisy art. 97 § 1 pkt 1 k.p.a. „Organ administracji publicznej zawiesza postępowanie w razie śmierci strony lub jednej ze stron, jeżeli wezwanie spadkobierców zmarłej strony albo zarządcy sukcesyjnego do udziału w postępowaniu nie jest możliwe i nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 30 § 5, a postępowanie nie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe (art. 105)” nie mają zastosowania, gdyż krąg spadkobierców zmarłej strony uczestniczącej w przedmiotowym postępowaniu został ustalony. Jednakże w dniu 19 lipca 2019r. jedna z spadkobierczyń (siostra zmarłego) ustalona jako strona w toczącym się postępowaniu wystąpiła z wnioskiem o zablokowanie wszystkich spraw urzędowych i administracyjnych związanych z gospodarstwem Wierzbówka 14, w tym z działką o nr ew. 177 obręb geodezyjny Wierzbowa.

Ponadto Stowarzyszenie Ludzi Nieobojętnych „Lobelia” – organizacja uczestnicząca w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony w dniu 26 sierpnia 2019r. ponownie wystąpiła do tut. Organu z następującymi wnioskami:

1. o wydanie postanowienia administracyjnego na podstawie art. 123 k.p.a. o dołączeniu odpisu aktu zgonu Pana Roberta Pawlaka do akt postępowania administracyjnego zainicjowanego wnioskiem z dnia 12 lipca 2018 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. planowanego przedsięwzięcia - w celu zgromadzenia dowodów w aktach ww. sprawy o znaku: OŚR.6220.2.(tu zmienna cyfra oznaczająca numer pisma).2018 wpływających na



przebieg postępowania i zapewnienie informacji pozostałym stronom postępowania o faktach procesowych zaistniałych w ww. sprawie.

2. o prawidłowe ustalenie następstwa procesowego śmierci strony tj. Pana Roberta Pawlaka w ramach postępowania administracyjnego zainicjowanego wnioskiem z dnia 12 lipca 2018 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. planowanego przedsięwzięcia, poprzez:
  - a) uznanie, że „Niemożliwość wezwania do udziału w postępowaniu spadkobierców zmarłej strony ma miejsce wtedy, gdy spadkobiercy nie są ustaleni. Ustalenie to powinno nastąpić na podstawie prawomocnego postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku albo zarejestrowanego aktu poświadczenia dziedziczenia mającego skutki prawomocnego postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku (obowiązujący od dnia 2 października 2008 r. art. 95i ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. - Prawo o notariacie – (tj.: Dz. U. z 2008 r. Nr 189, poz. 1158 ze zm.). Stosownie do art. 1025 § 2 Kodeksu cywilnego, domniemywa się, że osoba, która uzyskała stwierdzenie nabycia spadku albo poświadczenie dziedziczenia, jest spadkobiercą, natomiast zgodnie z art. 1025 § 3 KC przeciwko domniemaniu wynikającemu ze stwierdzenia nabycia spadku nie można powoływać się na domniemanie wynikające z zarejestrowanego aktu poświadczenia dziedziczenia. I choć spadkobierca nabywa spadek z chwilą śmierci spadkodawcy (art. 925-926 KC), to jednak dopiero prawomocne postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku albo zarejestrowany akt poświadczenia dziedziczenia wykazują jego dziedziczenie") - proszę zobaczyć w: B. Adamiak [w] Komentarz, 1996, s. 418; por. wyrok WSA w Łodzi z 24.06.2013 r., III SA/Łd 313/13, LEX nr 1437661;
  - b) wydanie postanowienia zawieszającego postępowanie administracyjne w sprawie zainicjowanej wnioskiem z dnia 12 lipca 2018 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia na podstawie obligatoryjnej przesłanki zawieszenia postępowania z urzędu tj. art. 97 § 1 pkt 1 k.p.a.: Organ administracji publicznej zawiesza postępowanie: w razie śmierci strony lub jednej ze stron, jeżeli wezwanie spadkobierców zmarłej strony albo zarządcy sukcesyjnego do udziału w postępowaniu nie jest możliwe i nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 30 § 5, a postępowanie nie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe (art. 105);
3. o doręczenie przez Wójta Gminy Wartkowice postanowienia zawieszającego wszystkim stronom (i podmiotom na prawach strony) postępowania administracyjnego zainicjowanego wnioskiem z dnia 12 lipca 2018 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. planowanego przedsięwzięcia.

Biorąc powyższe pod uwagę Wójt Gminy Wartkowice uznał, iż w zaistniałej sytuacji nie jest w stanie jednoznacznie i bezspornie ustalić kręgu stron postępowania w dniu 29 sierpnia 2019r. postanowieniem OŚR.6220.2.24.2018 zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą realizowanego na terenie dz. nr ew. 180, 181 obr. 38 Wierzbowa do czasu ustalenia następców prawnych po zmarłym. Stwierdzenie praw do spadku po zmarłym, którego podstawą będzie postanowienie sądowe o stwierdzeniu nabycia spadku jest niezbędne dla ustalenia stron postępowania.

Na w/w postanowienie Inwestor złożył zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu, które pismem znak: SKO.4161.18.19 w dniu 09 października 2019r. orzekło o uchyleniu zaskarżonego postanowienia w całości. Stanowisko Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu zostało utrzymane w mocy przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi – wyrok z dnia 22 lipca 2020 r. syg. akt II SA/Łd 944/19.

W dniu 18 i 20 listopada 2019r. strony postępowania ponownie złożyły wnioski o zawieszenie postępowania informując jednocześnie o złożeniu skargi na rozstrzygnięcie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi.

Z dniem 20 stycznia 2020r. postanowieniem OŚR.6220.2.30.2018 Wójt Gminy Wartkowice podjął postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą realizowanego na terenie dz. nr ew. 180, 181 obr. 38 Wierzbowa. Jednocześnie w dniu 20 stycznia 2020r. postanowieniem OŚR.6220.2.32.2018

Wójt Gminy Wartkowice po analizie złożonych wniosków odmówił zawieszenia postępowania administracyjnego, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Mając na uwadze zapis art. 80 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko w sytuacji gdy była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, Wójt Gminy Wartkowice wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach biorąc pod uwagę:

1. wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 w/w ustawy;
2. ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
3. wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
4. wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeśli zostało przeprowadzone.

W trakcie prowadzonego postępowania zapewniono czynny udział stron. O toczącym się postępowaniu oraz o jego wszystkich etapach strony były powiadamiane pisemnie oraz poprzez obwieszczenia i informacje wywieszane na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Wartkowice oraz tablicy sołectkiej w miejscowości Wierzbowa. Sposób ustalenia stron postępowania w procesie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zrealizowano na podstawie ówczynie obowiązujących przepisów zgodnie z art. 74 ust 3 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 z późn. zm.):

*„Stroną postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Przez obszar ten rozumie się:*

- 1) *działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie;*
- 2) *działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska;*
- 3) *działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.”*

W trakcie prowadzonego postępowania pierwotny krąg stron postępowania został rozszerzony o Stowarzyszenie Otwarte Klatki (na podstawie postanowienia o dopuszczeniu do udziału na prawach strony nr OŚR.6220.2.8.2018 z dnia 29 października 2018r.), Panią Annę Chwiąła – Borowiak (na podstawie postanowienia Samorządowego kolegium Odwoławczego nr SKO.4161/36,39,40,43-58,62-82,86,89-105, 107-119,121/18 z dnia 17 grudnia 2018r.), Stowarzyszenie Ludzi Nieobojętnych „Lobelia” (na podstawie postanowienia o dopuszczeniu do udziału na prawach strony nr OŚR.6220.2.13.2018 z dnia 14 stycznia 2019r.) oraz Prokuraturę Rejonową w Poddębicach.

Ponadto biorąc pod uwagę śmierć osoby będącej stroną postępowania zastosowano zapisy art. 74 ust. 3f ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, z których wynika, że nieuregulowany lub nieujawniony stan prawny nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, nie stanowi przeszkody do wszczęcia i prowadzenia postępowania oraz wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Do zawiadomień o decyzjach i innych czynnościach organu osób, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym lub nieujawnionym stanie prawnym, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego (art. 49 § 1 k.p.a. - jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej; art. 49 § 2 k.p.a. - dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej).

Postępowanie prowadzone było z udziałem społeczeństwa, które o prowadzonym postępowaniu informowane było poprzez informacje umieszczane na stronie internetowej Urzędu Gminy Wartkowice oraz wywieszane na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Wartkowice i tablicy sołectkiej w miejscowości Wierzbowa, co zostało odzwierciedlone w aktach sprawy.

Ponadto mając na względzie ważny interes społeczny w dniu 08 maja 2019r. na podstawie art. 91 § 3 k.p.a. oraz art. 36 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2373 z późn. zm.) w związku z prowadzonym postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą realizowanego na terenie dz. nr ew. 180, 181 obr. 38 Wierzbowa, ogłosiłem rozprawę administracyjną, otwartą dla społeczeństwa. Ponadto poinformowałem o możliwości zapoznania ze zgromadzoną dokumentacją w tym raportem oddziaływania na środowisko. O terminie, miejscu i przedmiocie rozprawy strony zostały powiadomione pisemnie zgodnie z art. 91 §2 k.p.a. Społeczeństwo o toczącej się rozprawie zostało poinformowane w trybie art. 91 § 3 k.p.a. w formie obwieszczenia zamieszczonego na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Wartkowice, tablicy sołeckiej w miejscowości Wierzbowa oraz za pośrednictwem strony internetowej <http://www.wartkowice.biuletyn.net/>.

Rozprawa administracyjna jako dodatkowy środek w procedurze administracyjnej przed wydaniem decyzji zastosowywano przede wszystkim w celu rzetelnego przedstawienia informacji na temat planowanych działań. W trakcie rozprawy omówiony został przebieg postępowania oraz przedstawiona dokładna charakterystyka przedsięwzięcia i sposób jego późniejszej eksploatacji.

Inwestycja polegająca na budowie obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą realizowanego na terenie dz. nr ew. 180, 181 obr. 38 Wierzbowa budziła ogromne kontrowersje i niezadowolone społeczne. Strony postępowania i społeczeństwo uczestniczący w zorganizowanym spotkaniu wskazywały na całkowity brak dialogu z Inwestorem. Podjęcie dialogu, a nawet mediacji zdaniem uczestników mogło mieć kluczowe znaczenie w zakresie powstałych konfliktów społecznych. Uczestnicy rozprawy zgłaszali stanowczy sprzeciw w sprawie realizacji przedsięwzięcia w zakresie zaproponowanym przez Inwestora. W rozprawie administracyjnej nie uczestniczył Inwestor oraz nie był obecny autor Raportu.

Według uczestników sporządzony „Raport oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą budowa obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą - przedsięwzięcie realizowane na terenie dz. nr ew. 180, 181 obr. 38 Wierzbowa” zawiera wiele sprzeczności i nieścisłości. Do wyjaśnienia niezbędnie pozostają następujące kwestie:

- oddziaływanie skumulowane (w tym wyjaśnienia dotyczące wszystkich zamierzeń Inwestora);
- sposób wykorzystywania gnojowicy na własnych polach;
- transport gnojowicy;
- konstrukcja budynku i wentylacja;
- sposób wykonywanych obliczenia emisji;
- objętości kanałów gnojowych i ich wymiarów;
- wpływ odoru na zdrowie mieszkańców;
- rzetelna analiza konfliktów społecznych.

W trakcie prowadzonej rozprawy administracyjnej podnoszony był również aspekt przeprowadzenia mediacji w przedmiotowej sprawie w celu uzgodnienia m.in. wariantów alternatywnych i wariantu inwestorskiego, której wynikiem będzie ustalenie wariantów lokalizacyjnych przedsięwzięcia w strukturze gospodarstwa Inwestora, które zyskają akceptowalność społeczną i środowiskową, a jednocześnie umożliwią realizację celów inwestycyjnych Inwestora. Mediacja nie jest stałym elementem w prowadzonym postępowaniu środowiskowym i nie była przeprowadzona w trakcie niniejszej procedury.

Zarówno strony postępowania jak i społeczeństwo biorące udział w niniejszym postępowaniu wniosły stanowczy sprzeciw wobec planowanego przedsięwzięcia. Uwagi i wnioski zgłaszane w trakcie trwającej procedury dotyczyły w olbrzymiej mierze niespójności przedłożonego raportu oceny oddziaływania na środowisko ze stanem faktycznym. Strony postępowania i społeczeństwo sformułowały wnioski i wskazały na następujące błędy w prowadzonej procedurze mającej na celu wydanie decyzji środowiskowej dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz wskazały elementy świadczące w ich opinii o sfałszowaniu Raportu, m.in.:

1. Pozbawienia stron postępowania możliwości wpływu na kształt raportu oceny oddziaływania na środowisko.

2. Brak dopełnienia obowiązków w zakresie ustalenia prawdziwości Raportu w przedmiocie wyjaśnienia powiązań między inwestycjami lub skumulowanego oddziaływania planowanej inwestycji.
3. Treść Raportu jest w sposób oczywisty nie zgodna z rzeczywistością, brak w nim w szczególności informacji o łącznym zakresie planowanego chowu zwierząt trzody chlewnej przez inwestora/inwestorów.
4. W Raporcie nie wyartykułowano planowanego chowu trzody chlewnej przez inwestora/inwestorów w ramach struktury tego samego gospodarstwa bądź powiązanych gospodarstw. Pierwotnie inwestor/inwestorzy mieli szersze zamierzenia i nie uwzględnili ich w oddziaływaniu skumulowanym tj.:
  - zamiar inwestycyjny polegający na „Budowie budynku inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą” na dz. ew. 180, 181 obręb 0038 Wierzbowa gmina – o 154,5 DJP;
  - zamiar inwestycyjny polegający na budowie obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą techniczną towarzyszącą na działce nr 184, obręb Wierzbowa, gmina Wartowice;
  - ciągłość prowadzenia chowu przez Pana Jana Króla na terenie działki nr ew. 180 chów trzody chlewnej w dwóch już istniejących obiektach inwentarskich o łącznej obsadzie 300 szt. tuczników czyli 42 DJP.
5. Treść Raportu jest ze względów logicznych obciążona wadą fałszywości poprzez wyciąganie wniosków co do możliwych skutków związanych z hipotetycznym stanem rzeczy (prospektywnym, przyszłościowym) bez ustalenia relacji między ww. zamierzeniami inwestycyjnymi w korelacji z brakiem określenia horyzontu czasowego planowanych działań.
6. W przedmiotowym przypadku termin rozpoczęcia eksploatacji chowu trzody chlewnej w ww. instalacjach zależny jest od planów inwestycyjnych podmiotu/podmiotów planujących chów. W tym względzie taka informacja po prostu musi być zawarta w dokumentacji środowiskowej (Karcie informacyjnej przedsięwzięcia jak i w Raporcie) przez inwestora / inwestorów. W przedmiotowym przypadku braki w tym zakresie zarówno w Raporcie jak i wcześniej w karcie informacyjnej przedsięwzięcia uniemożliwiają logiczne i racjonalne orzekanie.
7. Raport (podobnie jak i poprzedzająca go karta informacyjna przedsięwzięcia) dołączone do wniosku są ze względów logicznych obciążone wadą fałszywości albowiem ich treść uniemożliwia całościową identyfikację wszystkich powiązanych technologicznie elementów składających się na przedsięwzięcie (cel inwestycyjny).
8. Naruszenie przepisów art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zobowiązujący do badania więzi pomiędzy poszczególnymi zamierzeniami inwestycyjnymi.
9. Naruszenie przepisów z zakresu skumulowanych oddziaływań.
10. Brak w Raporcie kluczowych elementów dotyczących:
  - emisji związanych z opróżnianiem kanałów gnojowicowych,
  - uciążliwości zapachowej elementem oddziaływania na zdrowie;
  - wyjaśnienia sprzeczności dotyczących wykorzystania gnojowicy: z jednej strony Inwestor wskazuje, że gnojowica nie będzie stosowana jako nawóz (wskazanie o odbiorze gnojowicy przez określony podmiot) z drugiej w Raporcie zawarto wyliczenia dot. planu nawożenia (założenie wylewania gnojowicy na polach);
  - braku właściwej wariantowości przedsięwzięcia;
  - zastosowania sztucznego podziału inwestycji (gospodarstwa).
11. Wniosek o powołanie mediatora.

Ponadto Pani Anna Chwiąła – Borowiak jako strona postępowania w trakcie trwania procedury zgłosiła szereg uwag i wniosków w tym następujące opinie i ekspertyzy:

1. Wstępna ocena uciążliwości zapachowej planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej na działkach nr 180 i 181 w obrębie Wierzbowa, gmina Wartkowice z 22 kwietnia 2019 r.

2. Druga ocena uciążliwości zapachowej planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej na działkach nr 180 i 181 w obrębie Wierzbowa, gmina Wartkowice z 3 marca 2021 r.
3. Opinia na temat wybranych aspektów planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą realizowanego na obszarze działki nr ew. 180 i 181 obręb 38 Wierzbowa”.

Wszystkie złożone przez społeczeństwo i strony dokumenty stanowią materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie.

W związku z przedstawionymi w/w uwagami i wnioskami oraz opiniami Inwestor/Pełnomocnik Inwestora w kierowanych wystąpieniach wzywany był do przedstawienia stosownych wyjaśnień zatem miał możliwość ustosunkowania się do pojawiających się nieścisłości. Ostatnie wezwanie zostało pozostawione bez odpowiedzi przez Inwestora pomimo dwukrotnego skutecznie doręzonego wezwania do złożenia wyjaśnień pismami znak: OŚR.6220.2.51.2018 z dnia 31 maja 2021r. oraz znak: OŚR.6220.2.55.2018 z dnia 07 lipca 2021r.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 cytowanej powyżej ustawy decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie wydaje się po wydaniu opinii przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poddębicach oraz po dokonaniu uzgodnień z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Łodzi i Dyrektorem Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu. Wobec powyższego w dniu 15 kwietnia 2019 r. pismem znak: OŚR.6220.2.19.2018 wystąpiłem z wnioskiem do stosownych organów o dokonanie uzgodnień i przedstawienie opinii.

W ramach prowadzonej procedury uzgodnieniowej z właściwymi organami na podstawie art. 77 ust 1 włączono następujące dokumenty związane z planowaną inwestycją:

1) dokumentacja złożona przez Inwestora:

- a) „Raport oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą budowa obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą - przedsięwzięcie realizowane na terenie dz. nr ew. 180, 181 obr. 38 Wierzbowa” opracowany przez Biuro Ochrony Środowiska „VENTUS”, Mariusz Pińkowski, Boża Wola 26b, 99-300 Kutno (data wpływu do tut. Urzędu 06 marca 2019r.);
- b) Uzupełnienie do raportu oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z dnia 31.12.2019 r. (data wpływu do tut. Urzędu 04 lutego 2020r.);
- c) Uzupełnienie do raportu oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z dnia 08.03.2020 r. (data wpływu do tut. Urzędu 12 marca 2020r.);
- d) Jednolita wersja „Raportu oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą budowa obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą - przedsięwzięcie realizowane na terenie dz. nr ew. 180/2, 181 obr. 38 Wierzbowa, gm. Wartkowice” sporządzona w styczniu 2021 roku przez Pracownię Analiz Środowiskowych „EkoPerfekt” Spółka z o. o., ul. M. Konopnickiej 4, 97-300 Piotrków Trybunalski (data wpływu do tut. Urzędu 27 stycznia 2021r.).

2) opinie i ekspertyzy sporządzone przez Pana Piotra Kwiatkowskiego Usługi Ochrony Środowiska, ul. Daszyńskiego 11/4, 11 – 500 Giżycko złożone przez stronę postępowania:

- a) Opinia na temat wybranych aspektów planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą realizowanego na obszarze działki nr ew. 180 i 181 obręb 38 Wierzbowa” (data wpływu do tut. Urzędu 19 stycznia 2021r.).
- b) Wstępna ocena uciążliwości zapachowej planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej na działkach nr 180 i 181 w obrębie Wierzbowa, gmina Wartkowice z 22 kwietnia 2019 r. (data wpływu do tut. Urzędu 24 maja 2021r.);
- c) Druga ocena uciążliwości zapachowej planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej na działkach nr 180 i 181 w obrębie Wierzbowa, gmina Wartkowice z 3 marca 2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu 24 maja 2021r.);

Biorąc powyższe pod uwagę właściwe organy tj. Państwowy Powiatowy Inspektora Sanitarnego w Poddębicach, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi i Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu przedstawiły swoje stanowiska.

W opinii sanitarnej znak: PSSE/ZNS/440/15/2020 z dnia 30.07.2020r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poddębicach opiniuje negatywnie warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, realizowanego na terenie działki o nr ewid. 180, 181 obr. 38 Wierzbowa” - pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.

W uzasadnieniu stanowiska informuje, iż realizacja inwestycji może powodować negatywny wpływ na zdrowie ludzi i argumentuje to w następujący sposób:

1. Uciążliwość zapachowa poprzez emisję amoniaku i siarkowodoru przy intensywnym chowie zwierząt będzie miała negatywny wpływ na zdrowie ludzi mieszkańców sąsiednich działek. Nie zastosowano rozwiązań technicznych polegających na oczyszczaniu powietrza emitowanego z budynków poprzez odpowiednie filtry. W raporcie nie jest jednoznacznie stwierdzone, że nie będzie uciążliwości zapachowych i ich przekroczeń. Stwierdzono, że nie da się przeprowadzić pełnej analizy uciążliwości zapachowej przedsięwzięcia i nie można jej wykluczyć.
2. Budynek na działkach 180 i 181 i planowane budynki inwentarskie na działkach 183/2 i 184 zwiększają całkowitą obsadę ze 197 DJP /część przedsięwzięcia przedstawiona w raporcie/ do 276 DJP.
3. Realizacja przedsięwzięcia może powodować konflikty społeczne z właścicielami sąsiednich działek. Reasumując - przy przyjętych w Raporcie rozwiązaniach technicznych, technologicznych i organizacyjnych realizacja przedsięwzięcia może mieć negatywny wpływ na środowisko, a tym samym na zdrowie ludzi.

Następnie w wyniku prowadzonej dalszej procedury wyjaśniającej w związku z przedłożonym uzupełnieniem raportu w wersji jednolitej Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poddębicach ponownie przedstawia opinię znak: PSSE/ZNS/440/13/2021 z dnia 22 marca 2021 r. w temacie przedmiotowego przedsięwzięcia. W przedstawionej opinii sanitarnej podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko i opiniuje negatywnie warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, realizowanego na terenie działki o nr ewid. 180/2, 181 obr. 38 Wierzbowa, gmina Wartkowice” - pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.

W przedstawionej argumentacji organ powołuje się na opinię na temat wybranych aspektów planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na obszarze działek nr ew. 180 i 181, obręb Wierzbowa”, której autorem jest Pan Piotr Kwiatkowski. Jak wynika z w/w opinii inwestycja ta stanowić będzie bardzo wysokie ryzyko wystąpienia znaczących uciążliwości zapachowych, graniczące z pewnością ryzyko ponadnormatywnego zanieczyszczenia płytkich wód podziemnych oraz ewidentnie negatywny wpływ na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w Prawie Wodnym.

Z opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poddębicach wynika, że przedsięwzięcie nie może być realizowane w obecnym kształcie. Bardzo duże ryzyko wystąpienie znaczących uciążliwości zapachowych i zanieczyszczenie płytkich wód podziemnych może mieć znaczący wpływ na zdrowie ludzi i może spowodować konflikty społeczne.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi postanowieniem znak: WOOŚ.4221.54.2019.TWo.23 z dnia 10 maja 2021r. odmawiam uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie działek numer ewid. 180 181 obręb Wierzbowa, gm. Wartkowice”.

W uzasadnieniu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi informuje, iż odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wynika z niezgodności przedłożonego raportu z zapisami postanowienia o zakresie raportu. Wskazuje również, że postanowienie to wiąże zarówno organ

prowadzący postępowanie główne, organy współdziałające, jak i strony postępowania oraz autorów raportu oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi informuje, iż weryfikacja raportu jest oceną, czy przedstawiony dokument zawiera wszystkie wymagane elementy i czy zawarte w nim informacje są prawdziwe i rzetelne, a przedstawione wyniki obliczeń mające znaczenie dla oceny przedsięwzięcia są wiarygodne w kontekście „negatywnego oddziaływania na środowisko” danego przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi analizując treść raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko w pierwszej kolejności sprawdził jego zgodność z zapisami postanowienia o zakresie raportu oraz zapisami art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko jednocześnie biorąc pod uwagę metodykę przeprowadzonych analiz (oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko) nie uznał wiarygodności, prawidłowości i kompletności analiz przedstawionych w rzeczowym raporcie, wskazując (argumentując) poniżej. Po przeprowadzonej weryfikacji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi stwierdził, iż przedłożony raport nie zawiera analiz, które zostały określone postanowieniem o zakresie raportu, m.in.:

1. Brak analizy skumulowanego oddziaływania również z budynkami inwentarskimi pozostającymi w zasięgu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia — zgodnie z pkt II ppkt 1 postanowienia Wójta Gminy Wartkowie z 29 października 2018 r. znak: OŚR.6220.2.9.2018.
2. Należało podać przewidywaną wielkość zapotrzebowania na wodę z rozgraniczeniem na cele, na które będzie ona pobierana — zgodnie z pkt II ppkt 7 lit a postanowienia Wójta Gminy Wartkowie z 29 października 2018 r. znak: OŚR.6220.2.9.2018.
3. Nie przedstawiono opisu wpływu na wszystkie komponenty środowiska hydrologicznego oraz rozwiązań mających na celu ograniczenie negatywnego wpływu planowanego przedsięwzięcia — zgodnie z pkt II ppkt 7 lit e postanowienia Wójta Gminy Wartkowie z 29 października 2018 r. znak: OŚR.6220.2.9.2018.
4. Występują rozbieżności dotyczące rodzajów ścieków, które będą powstawać na terenie przedsięwzięcia, ich ilości oraz sposobu zagospodarowania — zgodnie z pkt II ppkt 7 lit f postanowienia Wójta Gminy Wartkowie z 29 października 2018 r. znak: OŚR.6220.2.9.2018.
5. W ujednoliconej wersji raportu ooś nie przedstawiono aktualnych wyników inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej na działce inwestycyjnej w okresie lęgowym większości zwierząt i sezonie wegetacyjnym roślin — zgodnie z pkt II ppkt 11 lit. a postanowienia Wójta Gminy Wartkowie z 29 października 2018 r. znak: OŚR.6220.2.9.2018.

Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi wskazał na inne braki, nieścisłości i rozbieżności w treści raportu w następującym zakresie:

Emisji do powietrza:

1. Stan jakości powietrza opisany w rozdziale 6.1. na str. 28 tekstu jednolitego raportu to stan wskazany w piśmie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska — Departament Monitoringu Środowiska z 28 stycznia 2019 r. znak DM/ŁD/063-1/41/19/MW, stanowiącym załącznik nr 3 do raportu z 4 marca 2019 r. (dotyczy on roku kalendarzowego 2017). Wartość tła zanieczyszczeń dla pyłu PM<sub>2,5</sub> wyznaczona w ocenie poziomów substancji w powietrzu przeprowadzonej przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska — Departament Monitoringu Środowiska w piśmie z 22 listopada 2019 r. znak DM/ŁD/063-1/649/19/MW, stanowiącym załącznik nr 3 do uzupełnienia raportu z 31 grudnia 2019 r., wynosi 20 µg/m<sup>3</sup>. Zatem przedmiotowa inwestycja planowana jest na obszarze, na którym dla pyłu PM<sub>2,5</sub> tło zanieczyszczeń powietrza zostało „wysyczone”, tj. wartość tła zanieczyszczeń dla pyłu wyznaczona w ocenie poziomów substancji w powietrzu przeprowadzonej przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska — Departament Monitoringu Środowiska (pismo z 22 listopada 2019 r. znak DM/ŁD/063-1/649/19/MW stanowiące załącznik nr 3 do uzupełnienia raportu z 31 grudnia 2019 r.) jest równa maksymalnej dopuszczalnej wartości (dla poziomu wyznaczonego od 2020 r.), a w związku z planowaną inwestycją przewidziane są nowe źródła emisji tego zanieczyszczenia to standardy jakości środowiska (dla pyłu PM<sub>2,5</sub>) mogą zostać przekroczone, należało przedstawić (zarówno dla wariantu inwestorskiego, jak i alternatywnego) przewidywane działanie kompensacyjne — redukcję ilości tej substancji wprowadzanej do powietrza w związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia (co należało poprzeć odpowiednimi wyliczeniami redukowanej emisji). Należy zaznaczyć, że zakładana redukcja

- ilości wprowadzanego zanieczyszczenia w postaci pyłu  $PM_{2,5}$  nie może być mniejsza niż ilość zanieczyszczenia przewidywana do wprowadzania do powietrza z planowanej w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia (zarówno w wariantcie inwestorskim, jak i alternatywnym).
2. Należało wyliczyć maksymalną obsadę dla istniejącego chowu zwierząt na dz. o nr ewid. 180/2, podać powierzchnie inwentarskie w tych budynkach i opisać technologię chowu (w tym do jakiej wagi utrzymywane są zwierzęta). Zgodnie z zał. 4 do tekstu jednolitego raportu obsada zwierząt wyniosła 320 szt. tj. 44,8 DJP, nie zaś jak opisuje to autor raportu na str. 8 - 300 szt. (42 DJP).
  3. Wyliczenia emisji gazów i pyłów dla istniejącego chowu zwierząt w istniejących budynkach inwentarskich należało bezwzględnie wyliczyć na podstawie maksymalnej obsady (zarówno dla wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, jaki i alternatywnego).
  4. W przedstawionym wariantcie inwestorski chów trzody chlewnej w planowanym budynku inwentarskim prowadzony będzie na rusztach. Zatem, w tym konkretnym przypadku winien być zastosowany maksymalny wskaźnik emisji amoniaku i pyłu z obecnie obowiązującego dokumentu referencyjnego „Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Intensive Rearing of Poultry or Pigs” z 2017 r. Dla opisanej w tekście jednolitym raportu technologii utrzymania tuczniaka w planowanym budynku inwentarskim najbardziej adekwatna byłaby wskazana w sekcji 4.7.5.1 wartość: 4,9 kg  $NH_3$ /stanowisko/rok dla amoniaku i 0,24 kg  $PM_{10}$ /stanowisko/rok dla pyłu  $PM_{10}$ . Mając powyższe na względzie oraz biorąc pod uwagę, że zgodnie z technologią chowu opisana na str. 12 tekstu jednolitego raportu chów prowadzony będzie przez 7560 h w ciągu roku (1200 h w ciągu roku stanowią przerwy technologiczne) roczną emisję amoniaku dla wagi 70 kg tuczniaka należało wyliczyć przyjmując 0,18 mg/s, zaś dla pyłu  $PM_{10}$  przyjmując 0,0088 mg/s.
  5. W przedstawionym wariantcie alternatywnym chów trzody chlewnej w planowanym budynku inwentarskim prowadzony będzie na ściółce, zaś obornik usuwany będzie po zakończeniu cyklu (str. 38 tekstu jednolitego raportu). Zatem, w tym konkretnym przypadku winien być zastosowany maksymalny wskaźnik emisji amoniaku i pyłu z obecnie obowiązującego dokumentu referencyjnego „Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Intensive Rearing of Poultry or Pigs” z 2017 r. Dla opisanej w uzupełnieniu raportu technologii utrzymania tuczniaka w planowanym budynku inwentarskim najbardziej adekwatna byłaby wskazana w sekcji 4.7.5.13 wartość: 7,53 kg  $NH_3$ /stanowisko/rok dla amoniaku i 0,32 kg  $PM_{10}$ /stanowisko/rok dla pyłu  $PM_{10}$ . Mając powyższe na względzie oraz biorąc pod uwagę, że zgodnie z technologią chowu chów prowadzony będzie w trzech cyklach, przez 7560 h w ciągu roku, roczną emisję amoniaku dla wagi 70 kg tuczniaka należało wyliczyć przyjmując 0,28 mg/s, zaś dla pyłu  $PM_{10}$  przyjmując 0,0116 mg/s.
  6. Zgodnie z treścią opracowania pn.: „Wytyczne dotyczące praktycznego zastosowania Konkluzji BAT w zakresie intensywnego chowu drobiu i świń: część 2 Instalacje do chowu świń” str.63 emisję z chowu tuczniaków dla pyłu  $PM_{2,5}$  należało dla wartość pyłu  $PM_{2,5}$  przyjąć wg CEIDARS (California Emission Inventory and Reporting System) dla żywego inwentarza, jako 5,5% pyłu  $PM_{10}$ . Zatem dla wyliczenia rocznej emisji pyłu  $PM_{2,5}$  wariantu inwestorskiego powinno się przyjąć dla rocznej emisji wskaźnik 0,00048 mg/s, zaś dla wariantu alternatywnego 0,00064 mg/s.
  7. Dla chowu tuczniaków w istniejących budynkach inwentarskich na dz. o nr ewid. 180 obręb Wierzbowa gm. Wartkowice w budynkach inwentarskich w pierwszej kolejności należało szczegółowo opisać technologie chowu. W przypadku, gdy:
    - a) Zwierzęta byłyby utrzymywane na ściółce, usuwanej na płytę obornikową po każdym zakończonym cyklu należało dla obliczeń rocznej emisji przyjąć wskaźnik amoniaku na poziomie 7,53  $NH_3$ /stanowisko/rok oraz wskaźnika dla pyłu  $PM_{10}$  na poziomie 0,32  $PM_{10}$ /stanowisko/rok z sekcji 4.7.5.13 tabeli 4.102. „Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Intensive Rearing of Poultry or Pigs” z 2017 r. Mając powyższe na względzie oraz biorąc pod uwagę, że chowu chów prowadzony będzie w trzech cyklach, przez 7560 h w ciągu roku, roczną emisję amoniaku dla wagi 70 kg tuczniaka należało wyliczyć przyjmując 0,28 mg/s, zaś dla pyłu  $PM_{10}$  przyjmując 0,0116 mg/s.
    - b) Zwierzęta byłyby utrzymywane na głębokiej ściółce należało dla obliczeń rocznej emisji przyjąć wskaźnik amoniaku na poziomie 6,0  $NH_3$ /stanowisko/rok oraz wskaźnika dla pyłu  $PM_{10}$  na poziomie 0,32  $PM_{10}$ /stanowisko/rok z sekcji 4.7.5.13 tabeli 4.102. „Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Intensive Rearing of Poultry or Pigs” z 2017 r. Mając powyższe na względzie oraz biorąc pod uwagę, że chowu chów prowadzony będzie w trzech cyklach, przez



7560 h w ciągu roku, roczną emisję amoniaku dla wagi 70 kg tuczniaka należało wyliczyć przyjmując 0,25 mg/s, zaś dla pyłu PM<sub>10</sub> w przyjmując 0,0116 mg/s.

8. Dla wariantu inwestorskiego wyliczeniach emisji gazów i pyłów powinno się uwzględnić również emisję ze składowania obornika na płycie obornikowej, o której mowa na str. 91 tekstu jednolitego raportu, zaś dla wariantu alternatywnego emisję ze składowania obornika na płycie obornikowej, o której mowa na str. 92 tekstu jednolitego raportu. Emisje z ww. płyt obornikowych należało uwzględnić w programie obliczeniowym.
9. Dokonane wyliczenia emisji z pracy agregatu prądotwórczego należało uwzględnić w programie obliczeniowym.
10. Zgodnie z pkt II postanowieniem Wójta Gminy Wartkowice z 29 października 2018 r. znak: OŚR.6220.2.9.2018 należało dokonać skumulowanego oddziaływania również z budynkami inwentarskimi pozostającymi w zasięgu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia. Potwierdza to również treść ww. postanowienia w pkt 1 lit. b na str. 8. Z załączników graficznych (zał. 2 do raportu z 4 marca 2019 r.) dotyczących rozprzestrzeniania się gazów i pyłów np. izolinie stężeń maksymalnych pyłu PM<sub>10</sub>, izolinie stężeń maksymalnych amoniaku, izolinie stężeń maksymalnych siarkowodoru wynika, że zasięg oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia obejmuje również budynki inwentarskie na dz. o nr ewid.: 188/2 i 189/2 obręb Wierzbowa gm. Wartkowice.

Emisji hałasu:

1. Nie załączono aktualnej klasyfikacji akustycznej.
2. Brak wydruków z danymi wprowadzonymi do obliczeń oddziaływania akustycznego.
3. Nie załączono załączników graficznych z obliczeń oddziaływania akustycznego wraz z zaznaczeniem terenów chronionych akustycznie.
4. Brak plików bazowych umożliwiających odtworzenie obliczeń w tym samym programie komputerowym.

Gospodarki wodno-ściekowej:

1. Należało przedstawić wyliczenia dobowego zapotrzebowania na wodę na wszystkie cele i wskazać, że nie będzie ono większe od ilości wody wskazanej w oświadczeniu o zapewnieniu wody.
2. Nie wyjaśniono, dlaczego do wyliczenia ilości wód opadowych i roztopowych przyjęto zgodnie z informacjami na stronie 10 raportu tylko powierzchnię zabudowy na działce numer ewid. 180/2.
3. Należało jednoznacznie wyjaśnić, czy w projektowanym budynku planowane jest zaplecze socjalno-bytowe. W raporcie podano, że ścieki bytowe powstawać będą w budynku mieszkalnym, natomiast w ramach przedsięwzięcia planowany jest zbiornik na ścieki bytowe.
4. Występują błędne wyliczenia niezbędnej pojemności płyty obornikowej oraz zbiornika na gnojowice uwzględniające UW.
5. Brak wyliczenia niezbędnej ilości hektarów do wykorzystania powstającej na terenie gospodarstwa nawozów naturalnych.

Przyrodniczym:

1. Brak w ujednoliconej wersji raportu inwentaryzacji przyrodniczej o której mowa na stronie 102.
2. Brak opisu terenu przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi orzekł, iż przedstawiony raport nie spełniają wszystkich wymogów określonych zgodnie zapisami postanowienia o zakresie raportu. Nie przedstawiono pełnej i jednolitej analizy oddziaływania, co uniemożliwiło analizę planowanego przedsięwzięcia pod kątem zagrożeń i uciążliwości dla środowiska. W odniesieniu do postępowań, w ramach których przeprowadzana jest właściwa ocena oddziaływania na środowisko, ten etap postępowania następuje z wykorzystaniem szczególnego środka dowodowego jakim jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Weryfikacja raportu jest oceną, czy przedstawiony dokument zawiera wszystkie wymagane elementy i czy zawarte w nim informacje są prawdziwe i rzetelne, a przedstawione wyniki obliczeń mające znaczenie dla oceny przedsięwzięcia są wiarygodne w kontekście „negatywnego oddziaływania na środowisko” danego przedsięwzięcia, Zasadniczo zatem postępowanie wyjaśniające prowadzone przez RDOŚ w Łodzi skupia się na weryfikacji raportu, analizując treść raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności metodykę przeprowadzanych analiz (oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko).

W pierwszej kolejności, przed przystąpieniem do merytorycznej oceny przedsięwzięcia w kontekście jego oddziaływania na środowisko, weryfikacji podlega kompletność raportu oddziaływania względem wymogów stawianych ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jak i postanowieniem tut. organu o zakresie raportu. Nie można dokonać weryfikacji przedstawionych analiz, skoro raport nie zawiera wszystkich elementów wymaganych przepisami lub informacje o przedsięwzięciu istotne z punktu danych wprowadzanych do analiz są nie pełne. Uniemożliwia to dokonanie jakiegokolwiek rzetelnej oceny merytorycznej.

Niepełne informacje na temat przedsięwzięcia nie pozwalają dokonać pełnej merytorycznej oceny treści raportu i odnieść się do wszystkich jego elementów. W związku z powyższym materiał dowodowy przedłożony w przedmiotowej sprawie, nie pozwolił Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Łodzi na uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Po analizie całego zgromadzonego materiału dowodowego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi uznał, że nie może uzgodnić warunków realizacji przedsięwzięcia działając zgodnie z zasadą prewencji i przezorności, wyrażoną w art. 6 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 ze zm.).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi wyjaśnia również, że to obowiązkiem strony postępowania jest złożenie kompletnych pod względem formalnym i merytorycznym dowodów w sprawie. W ocenie organu, w świetle poczynionych ustaleń, złożenie raportu oddziaływania na środowisko było przedwczesne. Autor raportu oddziaływania na środowisko winien przygotować go w sposób pozwalający na jego merytoryczną ocenę, a co za tym idzie, ocenę samego przedsięwzięcia.

Organ współdziałający dokonuje uzgodnienia warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia w oparciu o Raport, który w swej treści jest zgodny z zapisami art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz zapisami postanowienia o zakresie raportu. Jeżeli przedłożony dokument nie wypełnia formalnych wymagań stawianych ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i postanowieniem o zakresie raportu, nie może być uznany za takowy, a co za tym idzie, być podstawą przeprowadzanej oceny oddziaływania na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu po przeanalizowaniu dokumentów zgromadzonych w niniejszej sprawie postanowieniem znak: PO.ZZS.5.4360.10m.2020 dot. PO.ZZŚ.5.436.12.2019 z dnia 16 listopada 2021 r. odmawiam uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie działek numer ewid. 180 181 obręb Wierzbowa, gm. Wartkowice”.

W uzasadnieniu Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu następująco argumentuje swoje stanowisko.

Przedłożony jednolity Raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia objętego wnioskiem, winien być sporządzony zgodnie z art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz zawierać zakres wskazany w postanowieniu Wójta Gminy Wartkowice z 29 października 2018 r., znak: OŚR.6220.2.9.2018 oraz zawierać informacje, o które w toku prowadzonego postępowania organ prowadzący wzywał do uzupełnień i wyjaśnień w związku z brakami i nieścisłościami.

Po analizie Raportu o oddziaływaniu na środowisko Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu stwierdza, że nie zawiera on wszystkich informacji i analiz nałożonych postanowieniem Wójta Gminy Wartkowice oraz nie odnosi się do wszystkich punktów wskazanych w wezwaniach do uzupełnień. Podkreślić należy fakt, iż pomimo stosowanych wezwań kierowanych do pełnomocnika wyznaczonego przez Inwestora nie uzyskano odpowiedzi na ostatnie wezwanie Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu.

W Raporcie nie przedstawiono w pełni informacji dotyczących położenia planowanego przedsięwzięcia, w tym położenie względem urządzeń melioracji wodnych (obszarów meliorowanych), ujęć wód podziemnych. W treści podano jedynie, że 240 m od miejsca planowanych obiektów znajduje się rów melioracyjny oraz ok. 68,0 m od inwestycji, na działce nr ewid.: 181 obr. Wierzbowa znajduje

się istniejąca studnia głębinowa, która służy wyłącznie do potrzeb nawadniania pól w momencie suszy. Podano także, że istniejąca studnia nie służy do potrzeb hodowlanych ani bytowych dla gospodarstwa istniejącego ani też nie będzie służyć dla przedsięwzięcia projektowanego. W Raporcie nie dokonano analizy skumulowanego oddziaływania na cele środowiskowe z budynkami inwentarskimi znajdującymi się w zasięgu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, a jedynie odniesiono się do budynków inwentarskich będących własnością Inwestora.

W Raporcie dodano, że „istniejący obecnie na terenie siedliska obiekt inwentarski wpływa na środowisko poprzez wytwarzanie odpadów oraz powstawanie ścieków bytowych. Nawóz naturalny powstający na terenie istniejącego obiektu wykorzystywany jest na cele rolnicze i może pośrednio wpływać na nieosiągnięcie celów środowiskowych dla wód powierzchniowych”. Dokonując oceny wpływu stwierdzono jedynie, że planowane przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.), gdyż „nie wiąże się z powstawaniem ścieków przemysłowych, bytowych czy też nawozów naturalnych do środowiska wodnego lub gruntowego, czy przedostawaniem się odcieków z odpadów”. W Raporcie oceniono, że bezpośrednim oddziaływaniem, które mogłoby się przyczynić do nieosiągnięcia celów środowiskowych, byłoby oddziaływanie z zakresu gospodarki rolniczej np. przez przedostawanie się związków azotu, i tu stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie jest związane z takowym oddziaływaniem. Jednocześnie podano, że „w przypadku stosowania nawozów naturalnych w celach nawozowych należy przestrzegać rozporządzenia Rady ministrów z dnia 5 czerwca 2018 roku w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu ich zanieczyszczeniu” (Dz. U. z 2018 r., poz. 1339).

Wątpliwości Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu budzi zaproponowane miejsce składowania nawozów naturalnych - obornika, które urzutowane będzie 25 m od projektowanego budynku inwentarskiego. Przedstawiono wyliczenia dla płyty obornikowej, niemniej jednak, w Raporcie podano, że taka płyta nie będzie realizowana. Planuje się składowanie obornika na przyrmach. Jednakże nie przedstawiono analizy wpływu gromadzonych odchodów naturalnych na terenie inwestycji, w szczególności nie oceniono rodzaju gruntu w miejscu przyrmowania, kierunków spływu odcieków i wpływu planowanego sposobu gromadzenia nawozów naturalnych na pozostające w zasięgu oddziaływania studnie, czy urządzenia melioracji wodnych.

W stanowisku Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu niejasności dotyczą takie obliczeń ilości powstałego obornika i gnojowicy. Brakuje wszystkich obliczeń pokazujących dane wyjściowe, które zostały użyte do obliczenia ilości powstającego nawozu naturalnego, tj. danych dotyczących stanu średniorocznego. W treści Raportu wzięto do obliczeń stan istniejącego w gospodarstwie 42 DJP, czyli 300 szt. tuczniaka, a jak wynika z załącznika nr 4, stan stada na dzień 31.12.2019 r. wynosił 320 szt.

W Raporcie podano, że powstały nawóz naturalny - gnojowica, zostanie zagospodarowany na polach Inwestora. Niemniej jednak nie przedstawiono danych ani wyliczeń dotyczących ilości hektarów niezbędnych do zagospodarowania powstającego na terenie gospodarstwa nawozu naturalnego, brak jest również zapewnienia, że takowe ilości gruntów są w posiadaniu/użytkowaniu Inwestora. Analogicznie brakuje obliczeń dla wariantu alternatywnego. Raport wskazuje się jedynie, że Inwestor posiada przygotowane niezbędne plany nawożenia oraz areał do wykorzystywania nawozów naturalnych. Jednakże w treści wskazuje się, że planowany sposób zagospodarowania nawozów będzie możliwe „jedynie w przypadku, gdy nie będzie on zagrażał planom środowiskowym JCWP, JCWPd. Niemniej jednak nie zidentyfikowano przewidywanego zagrożenia, w tym nie zaproponowano działań zmierzających do ograniczenia lub rezygnacji zastosowania rozwiązania dotyczącego nawożenia.

Przedstawiono w treści Raportu informacje o powstających w związku z realizacją przedsięwzięcia ściekach bytowych i budowie zbiornika, brak jest natomiast informacji czy w nowoprojektowanym budynku chlewni wydzielona będzie część socjalna. Zatem nie jest jasne skąd pochodzić będą ścieki bytowe gromadzone w nowobudowanym zbiorniku na ścieki.

Raport nie zawiera obliczeń dotyczących zaopatrzenia w wodę z podziałem na cele wraz z przedłożeniem zapewnienia dostawy wody przez gestora sieci wodociągowej.

W toku prowadzonej sprawy wpłynęła do tutejszego organu opinia na temat wybranych aspektów planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody

chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą realizowanego na obszarze działki nr ew. 180 i 181 obręb 38 Wierzbowa" złożona przez stronę postępowania. Mimo wezwania Inwestora, do ustosunkowania się do zapisów i analiz przedstawionych w opinii, nie otrzymano żadnych informacji i wyjaśnień, potwierdzających lub negujących stawiane w opinii tezy i zarzuty.

W odniesieniu do z art. 63 ust. 1 pkt 2 lit k ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu ustalił, że według charakterystyki Jednolitych Części Wód Podziemnych (JCWPd) planowane przedsięwzięcie znajduje się w granicach JCWPd o kodzie GW600072, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz dobrym stanem chemicznym. Jest ona monitorowana, a ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych jest niezagrażona. JCWPd przeznaczona jest do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia. Planowana inwestycja zlokalizowana będzie w obszarze dorzecza Odry w regionie wodnym Warty, w zlewni Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWP) Gnida do Kanału Łęka-Dobrogosty o kodzie PLRW600017183285. JCWP posiada status naturalnej części wód, o złym stanie. Jest ona monitorowana i jest określona jako „zagrożona” nieosiągnięciem celów środowiskowych. Dla omawianej JCWP przedłużono termin osiągnięcia celu środowiskowego ze względu na brak możliwości technicznych. W JCWP nie zidentyfikowano presji mogącej być przyczyną występujących przekroczeń wskaźników jakości, W programie działań zaplanowano działania podstawowe, obejmujące uporządkowanie gospodarki ściekowej. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia działań, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2027.

Zgodnie z art. 56 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.) celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione jest ochrona oraz poprawa ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego.

Natomiast zgodnie z art. 57 ustawy Prawo wodne celem środowiskowym dla sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych jest ochrona tych wód oraz poprawa ich potencjału ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego.

Celem środowiskowym dla jednolitych części wód podziemnych, zgodnie z art. 59 cyt. powyżej ustawy Prawo wodne, jest zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń, zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu oraz ich ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, tak aby osiągnąć ich dobry stan.

Podsumowując Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu uznał, iż przedłożony do uzgodnienia raport nie jest w pełni kompletny, nie zawiera wszystkich analiz i wyjaśnień, które były poruszane w toku prowadzonego postępowania. Jednocześnie w treści Raportu w sposób niejednoznaczny przedstawiono analizę wpływu na cele środowiskowe, o których mowa w art. 56 i art. 59 ustawy Prawo wodne. Zatem na jego podstawie nie jest możliwe dokonanie pełnej oceny przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, tym samym nie jest możliwe uzgodnienie warunków realizacji dla planowanego przedsięwzięcia.

Mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, przedstawione rozwiązania i technologie oraz wymogi prowadzenia działalności rolniczej określonych w „Programie działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu uznał, iż nie może w sposób jednoznaczny stwierdzić, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na zasoby wodne i stan jednolitych części wód, tym samym nie może stwierdzić w sposób jednoznaczny, brak możliwości negatywnego oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia dla realizacji celów środowiskowych określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 poz. 1967).

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu w przedmiotowej sprawie kierował się zasadą przeczności, o której mowa w art. 191 ust. 2 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Zasada ta zobowiązuje, aby każdy, kto planuje, wyraża zgodę lub podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest w pełni rozpoznane (ze względu na niedostatki w wiedzy, deficyt informacji, brak pełnych danych statystycznych, niemożność wykonania analiz, niemożność wykonania symulacji, rozbieżność stanowisk, zwłaszcza stanowisk ekspertów), kierując się przezornością, podejmuje wszelkie możliwe środki zapobiegawcze.

Po przeanalizowaniu załączonego materiału, biorąc pod uwagę usytuowanie i charakter przedsięwzięcia, przedstawione negatywne opinie i odmowne uzgodnienia stosownych organów oraz stanowczy sprzeciw stron postępowania i społeczeństwa wobec planowanego przedsięwzięcia, organ prowadzący postępowanie postanowił odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu inwentarskiego przeznaczonego do chowu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą realizowanego na terenie dz. nr ew. 180, 181 obr. 38 Wierzbowa.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo złożenia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu za pośrednictwem Wójta Gminy Wartkowice, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

#### Otrzymują:

1. Krzysztof Król,
2. Marek Kowalski,
3. Jan Król,
4. Eugeniusz Janiak,
5. Dariusz Janiak,
6. Danuta Ostrowska,
7. Marek Klimkowski,
8. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,
9. Gmina Wartkowice,
10. Stowarzyszenie Otwarte Klatki,
11. Anna Chwiąta – Borowiak,
12. Stowarzyszenie Ludzi Nieobojętnych „Lobelia”,
13. Prokuratura Rejonowa w Poddębicach,
14. pozostałe strony postępowania zawiadomione zgodnie z art. 49 k.p.a.
15. a/a.

Uiszczono opłatę skarbową w wysokości 205,00 zł w dniu 17.07.2018r. nr pokwitowania 2944839.  
Inspektor ds. Ochrony Środowiska Krzysztof Kubiak

Sporządził: Krzysztof Kubiak